

## **PULSION VITAL**

### ***Individuos –Grupos. Pensamiento humano. Utopía del hombre libre.***

*DISANTO Rubén H.*

*op. en Psicología Social.*

### **PRELIMINAR**

Recordemos en lo evolutivo, la diferenciación superadora humana por la aparición del neocórtex, llegándose así hasta la noción de ser persona. Pasando desde lo límbico al neocórtex, desde la emoción hasta los sentimientos, desde la necesidad, hasta hasta el deseo.

Y que un vegetal es solo un vegetal, un animal, es un animal, -si bien dándose mínimas diferencias entre sus individuos. Pero que .a diferencia de ellos: “el hombre, es persona”, con la necesidad de integración para llegar al existir personal.

Pensemos que, dentro de las características esenciales proveniente de la tendencia del humano a conectarse con cosas y semejantes, esta el lenguaje, (*lenguajear* \* (que permite significar y simbolizar lo sentido). Y operan condiciones como la razón, la imaginación, autoreferencia, sentimientos, (que son respuestas primarias). Y conductas, (que son acciones secundarias complejas). También, lo espiritual, entre otros ...

\* *lenguajear: ‘ser siendo en el lenguaje’, según h.maturana)*

Agregando el concepto de ‘homo faber’ en orden a la condición humana para realizar trabajos, y ‘homo amans’, por su condición de poder aprender a amar, también la autopreservación, la regulación del estado de tensión por imperio de las circunstancias.

### **LA PULSION VITAL HUMANA**

La pulsión vital humana es una fuerza energética motivacional que impulsa a la persona a procurar su crecimiento desarrollo y despliegue de lo personal.

Es decir: que la tendencia actualizante –general de todos los seres vivos- y lo autoactualizante -propio de lo humano-, tienen el objetivo, de mantener vivo al individuo, en desarrollo y despliegue.

Todo esto, y dentro de un equilibrio dinámico (hemodinámico) lleva a un camino creciente en cuanto a la relación con el medio y con los otros.

También, esta pulsión vital, se da dentro de un proceso sintrópico, (sintropía), con sus etapas de genotropía, y de entropía, es decir, desarrollo / deterioro, para retornar a un estado original. Pulsión + tendencia = energía en acción + mas despliegue. Y esto es hablar de pulsión vital, desde un enfoque hemodinámico..

Aca diferenciamos lo freudiano, que lo ubica desde lo homeostático, en orden a considerar un último fin con reducción de tensiones

Pulsión vital personal: hay diferentes niveles de pulsión vital, que en los humanos, provee la capacidad para pensarse a si mismo.

La pulsión vital esta interrelacionada con los constituyentes sociales-humanos (grupos – sociedad) o sea que llega a lo ‘transpersonal’.

Los conceptos de Carl Roger sobre esto pasan por una visión optimista, donde el ve tendencias al bien común etc... en oposición a Freud, que consideraba lo mas profundo del ser, como antisocial. (conflictos intro-psicosociales)

Si integramos a Rogers con su tendencia actualizante, a Freud, con los aportes de Jung, y los conceptos sobre pulsión, se llega a una visión precisamente, integradora.

### LO POSITIVO O NEGATIVO, SEGÚN LA CIRCUNSTANCIA.

Sin embargo, Sartre, siendo mas relativo, -y abarcativo- introdujo el concepto de ‘la circunstancia’ como desencadenante de ser positivo o negativo. Estas diferencias en los abordajes de lo humano se explica desde la premisa que, *“cada uno piensa y actúa desde donde percibe”*.

Entonces, al evaluar los distintos enfoques, cabe tener en cuenta que Rogers, Freud, y Sartre, estaban en ámbitos distintos. Es decir que, a la hora de emitir sus conceptos, ellos mismos estaban operando y condicionados por sus distintas circunstancias. Rogers, con una vision optimista, desde un EE.UU. Triunfalista. En contraposicion, Freud y Sartre, desde una Europa devastada.

### P.V.H. - DISTINTAS LINEAS

Así, con todo esto, se estructuraron distintas líneas para operar sobre el concepto de pulsión vital. Tenemos la *pulsión vital activa, la reactiva, y la ecléctica existencial.*

*Pulsión vital activa.* parte de la concepción de Rogers. Que habla de la energía vital orgánica. (teoría psicológica holística) enfocada a la expansión de la vida, con tendencia al crecimiento en lo vivo, y autoactualizante en lo humano, que es la tendencia o pulsión vital humana)

Rogers explica cómo, en lo orgánico, se transcurre desde lo simple a lo complejo, -en relación con el medio, y con los otros- tendiendo a la satisfacción y eficacia, para alcanzar niveles adecuados.

Esto implica el superar lo meramente instintual, e ir, hacia el despliegue personal con la búsqueda de estímulos y condiciones que lo mantengan en desarrollo.

Así Rogers, introduce la importancia –e influencia- de un medio favorable. Y postula que, si la tendencia autoactualizante se experimenta en un medio favorable tendrá –en la mayoría de los casos- orientación positiva.

De no haber –o darse- esa condición favorable, se puede tergiversar el despliegue malogrando la existencia inclusive con pérdidas.

Según Rogers, ‘la noción de sí mismo’ es lo que regula la tendencia al crecimiento, y orienta en la canalización de la misma. Y postula que los humanos, nos relacionamos desde la noción de sí mismo. Con una tendencia automática a la autoactualización, -de no haber fuerzas en oposición.-

Entonces, la pulsión vital activa piensa a la persona como un ser vivo, interactivamente relacionado con el entorno. Hay una visión optimista, del ser humano. Considerando a la persona, un ser libre y responsable para desenvolverse, con tendencia a su autoactualización, que es automática, de no darse, como vimos, obstáculos que se lo impidan. Decimos entonces que la pulsión vital activa emerge de Carl Rogers, y su concepto de autoactualización

*Pulsión vital reactiva:* acá aparece y aporta, Kurt Goldstein, (neurologo y psiquiatra) que describió, lo que llamo: ‘el placer por tensión’, conduciéndonos a “el cómo” de lo humano

Esto impulsa la búsqueda, para satisfacer necesidades y deseos. Que tiene un comienzo ascendente, y que, a medida que se logran aparecen nuevos.

Postuló que lo orgánico, se mueve siempre en estado de tensión, regulada según la circunstancia, y con tendencia a la superación creciente. (hacia adelante y hacia arriba)

Entonces, Goldstein, desde lo neurológico -lo orgánico- nos condujo a la noción de sí mismo, (la vida desde uno mismo).

En la pulsión vital reactiva se considera carencia de libertad en la persona, en cuanto a los condicionantes internos y externos,

Y se la considera funcionando reactivamente a esos condicionantes –o estímulos- internos y/o externos.

En cuanto a lo primero –respuesta a impulsos internos- encontramos al psicoanálisis, desde donde operan las experiencias pasadas, las pulsiones, lo inconsciente, lo relativo a lo simbolizado, como la creación, la preservación de la especie.. En este caso, simbolizada por Eros, y la destrucción, simbolizada por Thanatos.

Y en cuanto a lo segundo -la respuesta a lo externo-, (externo ambiental) nos lleva al modelo conductista. (donde la reacción del organismo, se considera precisamente, como respuesta a lo externo.)

*Pulsión vital ecléctica existencial:* por definición, al ser ecléctica es integradora . Se basa en lo existencial, y en que la existencia precede a la esencia.

Tiene su componente humanístico, piensa a la persona como un ser libre, capaz de dirigir sus acciones, apareciendo componentes éticos como la noción de lo bueno y lo malo. E integra el concepto de ‘noción de uno mismo’, y desde allí, la aparición de la pulsión humana.

Entiende una autogestión vital y reconoce un proceso de permanencia y autosostenimiento.

La valorización de los actos propios y de los otros , se hace desde visiones parciales, (una suerte de escotomización, en cuanto a visión/ ceguera parcial), tanto desde lo micro como macro.

Los micro recortes, están relacionados con la inmediatez, en cambio, a través de lo macrorecortes, aparece la circunstancia socio histórica, con mas objetividad en orden a valorizaciones. Y además mediatizada en el tiempo.

## PENSAMIENTO HUMANO - INDIVIDUOS Y GRUPOS

Acá se presentan cierta diversidad en cuanto a la condición de observar y pensar como humanos.

Vemos individuos que en obediencia sus mandatos y creencias, llegan a sacrificar su vida, con objetivos como destruir a semejantes.

En cambio otros, se fijan objetivos que también implica la destrucción y matanza de semejantes, aunque sin necesariamente inmolarse ellos mismos

Estos proceder, pueden ser de tipo expansivo, de dominio, de apropiación.. O en el otro extremo, los de carácter defensivos. Esta interacción podríamos también entenderla, desde el principio de acción y reacción.

Los estudiosos de la ciencia estratégica, grafican que: desde que hubo mas de un humano sobre la tierra, uno de ellos se aboco a someter y/o despojar al otro (apareciendo así la estrategia ofensiva). Y ese otro, debió defenderse, (dando origen a la estrategia defensiva)

A partir de estas conductas humanas, una primera mirada, nos muestra incongruencia en cuanto al precepto de preservación de la especie... ya que, para matar a un semejante, sin duda hay que dejar de lado el principio de conservación de la especie, asumiendo al otro, -al distinto- como un enemigo de lo propio, inclusive de su grupo.. Y hasta de la especie.

Asumir esto como inherente a la especie, sin duda habilita el camino, para embestir contra el semejante... aquello de "el hombre contra el hombre / el hombre: lobo del hombre", etc., pulsiones que desde los comienzos de la humanidad,, siguen vigente en el presente.

Podríamos también explicar este proceder, , desde "el fenómeno de la conducta grupal", donde las conductas y los distintos roles que asumen sus integrantes – funcionando en grupo- se orientan precisamente a cumplir la tarea grupal, cualquiera sea.

La historia de la humanidad esta plagada de ejemplos alineados con las conductas descriptas. Tenemos ejemplos de todo tipo y calibre. Abundan ejemplos históricos, de humanos contra humanos desde el comienzo de los tiempos. Por lo que no valdría la pena redundar en eso

*Cabe citar a Archie j. Bahm \* quien nos dice:*

*....que desde cualquier propuesta de 'autorrealización', previamente debe definirse que le significa 'auto' (yo)-'realización' y 'autorrealización'.....*

*.....que para algunos autorrealización significa logro individual, para otros, significa la autorrealización de la especie, autoactualización o autodeterminación de un pueblo....*

*....que la autorrealización puede concebirse como pautas que evolucionan...*

*....que para Aristóteles, -quien hablo de 'potencialidades "los actos son correctos" si dan como resultado una evolución favorable de las potencialidades que se poseen....*

*\*Archie j Bahm – teoría de la acción correcta- editorial central*

## **PENSAR ES LA CLAVE. - NO PENSAR CUALQUIERA SABE**

Pensemos en esto de las acciones, individuales y/o grupales. Y remitirnos a algunos ejemplos de la historia reciente, y de la actualidad.

En una situación histórica-reciente, vimos al presidente de los EE.UU., George Bush (h) cuando impulsado por el episodio de las torres gemelas, y aprovechando esas circunstancias, profundizó sus ideas de corte fundamentalista, con fuertes embates ideológicos -y de otro tipo- contra, precisamente, “los otros”

Es bueno recordar, que todo eso -y más- se lo conoce como ‘la doctrina Bush’. Resumido en sus propios conceptos, por ejemplo, de considerar -y pregonar- que él, y los suyos eran “el bien” y todo lo que opusiera a él, y a su grupo eran “el mal”.

Bajo esta premisa, sabido es, que procedió a arremeter contra todo lo posible... no solo en el orden bélico/militar, sino en acciones de apropiación sobre bienes de otros países y culturas.

En este caso, se arremetió también sobre la sociedad civil -mundial- en general, marcando un antes y después, -un después hasta ahora creciente e irreversible- en toda la humanidad, simbolizado por el control sobre desplazamiento de personas y bienes, hasta abusivas vejaciones y violaciones a la intimidad, a la dignidad de las personas, a los derechos personalismos etc, instaurando y naturalizando su “abuso de situación dominante” (figura que - dicho sea de paso- se tipifica en códigos de ordenamiento jurídico).

Así, operó -entre otros- sobre aeropuertos, fronteras y/o todo otro lugar apto para instaurar su doctrina, e instaurar y potenciar una sociedad basada en el enfrentamiento, la desconfianza, la vigilancia, controles, castigos, vejaciones y acciones de ese tipo.

Ese accionar “coincidentalmente” se encuadra en el pensamiento de *Umberto Eco*,\* sobre “la construcción del enemigo”.

*\* todo el mundo necesita tener un enemigo, nos dice Umberto Eco.*

*Los países, los sistemas, cada uno de nosotros... Y si no existe el enemigo hay que inventarlo, es una figura imprescindible, un antagonista que nos permite definir nuestra identidad y medir nuestro sistema de valores.*

Continuando entonces con esas construcciones: (yo: el bien, el otro: el mal...) y dentro de lo que aun no es historia, podríamos citar un par de ejemplos, que hacen a la actualidad en general. Y a nuestra actualidad.

Dentro de lo que aún no es historia, , un ejemplo puede ser, el grupo islámico Isis, que también se arroga el derecho de arremeter contra todo lo que se propone, sacrificando inclusive, miembros propios, también bajo mandatos y creencias fundamentalistas.

Sabemos que ese grupo, - invocando inclusive a su líder religioso- se proclama como ‘el bien’ por lo que se autoatribuye entidad para atacar y destruir, a ese un otro, -personas y/o grupos-

que serían el mal (y observemos que se mantiene vigente aquello humano transtemporal, de matar en nombre de Dios)

En cuanto a lo actual -siguiendo en lo relativo del bien y el mal- un ejemplo cercano, nos remite al caso de Venezuela: (*nosotros –el gobierno- somos bien. La contra, el demonio*). Y de Argentina, donde podríamos detenernos en las manifestaciones de la (ahora) ex presidenta de la nación, cuando en sus discursos, y de variadas formas, planteaba el concepto de “somos nosotros, o ellos”. Lo cual, al fragmentar y dividir pensamientos ideologías y demás, se alineaba también en un perfil fabricante de enemigos, y generador de grietas sociales culturales y demás.

*Estos ejemplos, nos remiten a la acción de ‘nosotrear’, y especialmente, en los significados de: nosotros nosotreamos / ellos nosotrear. En ‘nosotros nosotreamos’, está presente la noción de conjunto, de agrupar, de lo cercano, primario, familia, lo compartido, lo homogéneo etc.*

*En cambio en ‘ellos’ -ellos nosotrear- nos remite al distante, al distinto. Percibidos como alejados del nosotros. Significando el alejamiento, la desobediencia la confrontación, lo heterogéneo.*

*En definitiva marcando oposición entre “nosotros / ellos” - “nosotros / los otros”*

Sin embargo, en oposición a estas conductas de enfrentamientos, no debemos olvidar,, -mas bien debemos destacar- la coexistencia de individuos y grupos con intenciones y acciones altruistas, enfocadas al bien común.

Ejemplos y acciones de este tipo, los encontramos también, desde el comienzo de lo histórico, aunque por algún motivo... -que sería bueno investigar- tienen menos trascendencia, y se hacen menos visibles, que las anteriores. (quizá por ser numéricamente muy inferior.)

Y así, relacionando las concepciones sobre lo correcto, -o no- , lo bueno, lo malo, etc.. Se plantea la necesidad –y casi obligatoriedad- de profundizar en temas sobre lo ético y lo moral. Comprobando que, paradójicamente, lo bueno para ciertas personas grupo etc., resulta no ser lo bueno para otros. Al parecer, nada habría que pueda ser bueno para todos (o malo para todos)

## EL HOMBRE LIBRE ¿UTOPIA?

La historia, y el presente, nos muestran hechos y acciones que parecen contraponerse tanto a las propuestas de Rogers, como de la pulsión v. Activa, y de la pulsión v. Ecléctica existencial, en cuanto a la visión “del hombre libre”

Conceptos académicos postulan que; “la historia de la humanidad, es la historia de la explotación humana”. (aunque no suene optimista)

Y así, esta suerte de explotación, aparece adecuándose a los tiempos, cambiando de forma y permaneciendo. ( el saber popular nos dice: todo cambia para que nada cambie)

Cualquier análisis social sobre este tema, -si es objetivo- sin duda reconocerá variadas formas de sometimiento moderno, alguna de ellas, muy cercanas a nosotros

Cabe destacar, que el mismo *Papa Francisco*,\* se ha referido y ha convocado (desde una postura y con deseos posiblemente utópicos) a erradicar lo que el llama “*las modernas formas de esclavitud*” (sic). Convalidando así, la existencia de esta situación.

\* *Papa Francisco: su discurso: EE.UU.-Capitolio-. 24 septiembre 2015*

Desde otra postura, en forma optimista, y quizá engañosa se dice que hoy, estamos en la sociedad de la libertad y del conocimiento... Lo cual, más bien, es un recorte. Ya que más abarcativo sería pensar, que adicionalmente estamos transitando para ser sometidos peligrosamente en una sociedad “de la vigilancia y de control”. No en vano en estos tiempos se postula que transitamos hacia una sociedad “*orwelliana*”\*, ya que encuadra en el pensamiento anticipatorio de *G. Orwell* \*.

\*. *George Orwell . Su obra: ‘1984’*

Profundizar en *George Orwell*, es saber que desde su obra ‘1984’, ya en la década del ‘40, visualizo un mundo futuro –considerado fantasioso en aquel tiempo- súper vigilado, controlado y sometido, bajo la mirada de un ‘gran hermano mayor’. Que todo lo ve, todo lo sabe, y procede en consecuencia.

Curiosamente, después, la realidad, supero a la ficción, y así, surgió el derrame, masificación y apología- de espiarlo todo, bajo el formato televisivo de Gran Hermano, canalizando y exacerbando la condición humana del voyerismo.

Fijémonos, que se ha instituido, y nos espían, los satélites (de google, y otros), chips y camaras de vigilancia, seguimientos de todo tipo, escuchas de celulares, violaciones de mails, etc. Y hasta “drones” -vigías voladores de bajo costo- que cualquiera puede elevarlos mas fácilmente que un barrilete, y así, entre otras cosas, obtener vistas e información sobre nuestra vidas, nuestros movimientos, intimidades y demas.

Lo más curioso y contradictorio, es constatar que, una gran mayoría elogia y acepta pasivamente esta condición y forma de vida.



Parecería que sobre el romántico concepto de hombre libre, estuviera operando una especie de tendencia actualizante hacia lo hiper controlable y controlado.

También se hace inevitable, remitirnos a *M. Foucault*,\* con su figura del panóptico (panoptismo) y todo lo que eso implica y significa.

\* *Michel Foucault. Su obra: 'vigilar y castigar'. Año 1975.*

### RELACIONANDO...

Detengámonos en la tendencia humana para buscarse y aceptar un sometimiento o esclavitud "voluntaria". Cosa que no es novedad, ya que casi 500 años atrás, el político y escritor francés *E. Laboétie* \* escribió sobre esta condición.

\* *E. Laboétie: 'Servidumbre voluntaria'. Año 1530.*

Mas contemporaneo, *Erich Fromm*,\* definió como 'libertad positiva', al fenómeno de la conducta humana, para sustituir la condición, (de libertad) por un sistema autoritario 'que piense por uno'. Tal cual vemos en la psicología, conducta –y manipuleo- de grupos y masas.

\* *Erich Fromm – El miedo a la libertad- año 1941.*

En consecuencia, para que haya sometimiento, necesariamente debe haber sometedores.

Desde una simplificación... desde un recorte, podríamos concluir que: el miedo a la libertad, la condición de algunos para someter, y la voluntad mayoritaria para ser sometido, serian como tres patas en las que se va apoyando la mesa de la humanidad.

Entonces, relacionando todo este mix: pulsiones, apropiación, enemigos, pensamiento humano, individuos grupos, sometimiento, y la utopía del hombre libre... hoy más que nunca, cobra entidad aquel precepto –también académico- que nos advierte: '

**'El hombre, creyendo buscar su libertad, encuentra su esclavitud'**